



RESTORING LAND, REDIRECTING FINANCE

TARGET 18 – HARMFUL INCENTIVES

Re-aligning financial flows to deliver nature positive outcomes





Koos Biesmeijer

Scientific Director
Naturalis



Maelle Pelisson

Policy Director
Business for Nature



Pjotr Tjallema

Researcher Impact & Economics
Triodos Bank



Moderator:

Christine Wortmann
WWF-NL

Assessment of the impact of governmental incentives on biodiversity

Beoordeling van de effecten van financiële en fiscale rijksmiddelen op biodiversiteit

Monica van Alphen, Nico Polman, Jop Woltjer, Geert Bergsma, Koos Biesmeijer, Diane Bosch, Josien Hendricksen, Nicole Imholz, Allard Jellema, Rolf Michels, Nikki Odenhoven, Ellen Schep, Peter Scholten, Joost Van den Assum, Naomi Van der Hek, Fem Vincken, Chloë de Vries



Target 18

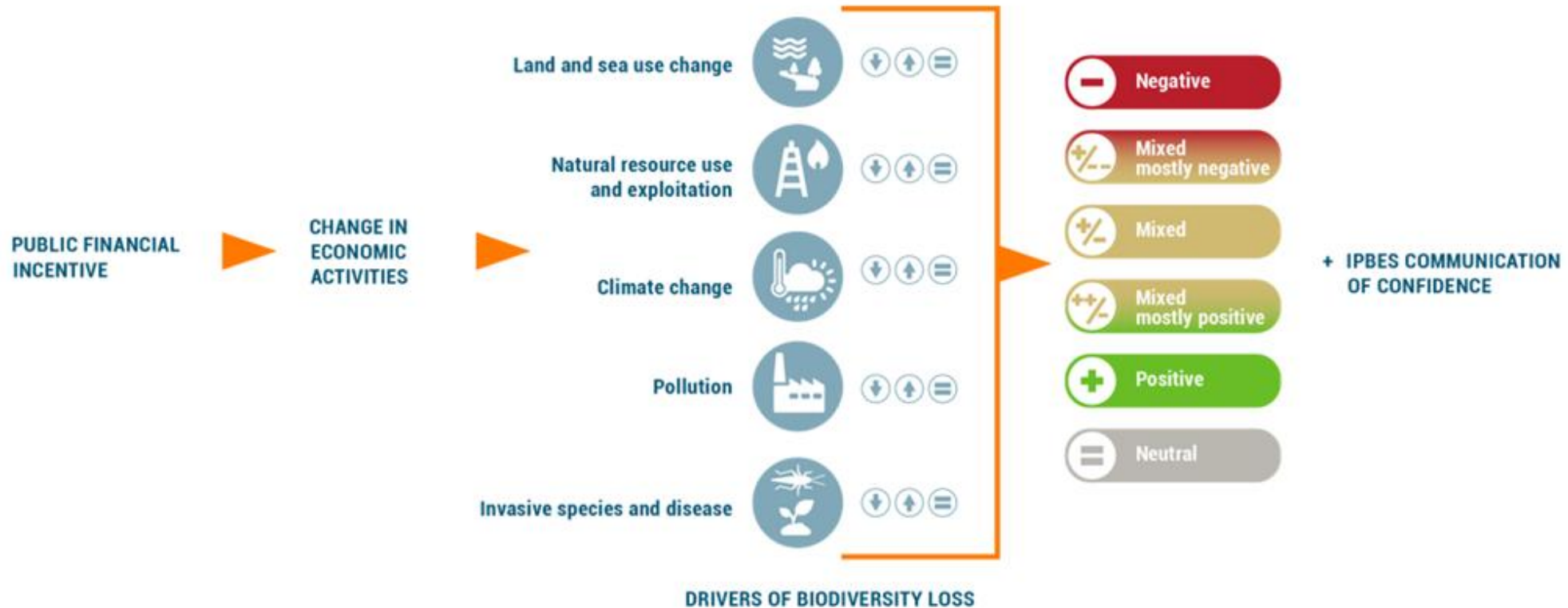
Reduce Harmful Incentives by at Least \$500 Billion per Year, and Scale Up Positive Incentives for Biodiversity



Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality of the Netherlands

The workflow

incentive $\rightarrow$ Δ economic activity $\rightarrow$ Δ drivers $\rightarrow$ impact assessment



The assessment process

Mix of topic experts per incentive, striving for consensus

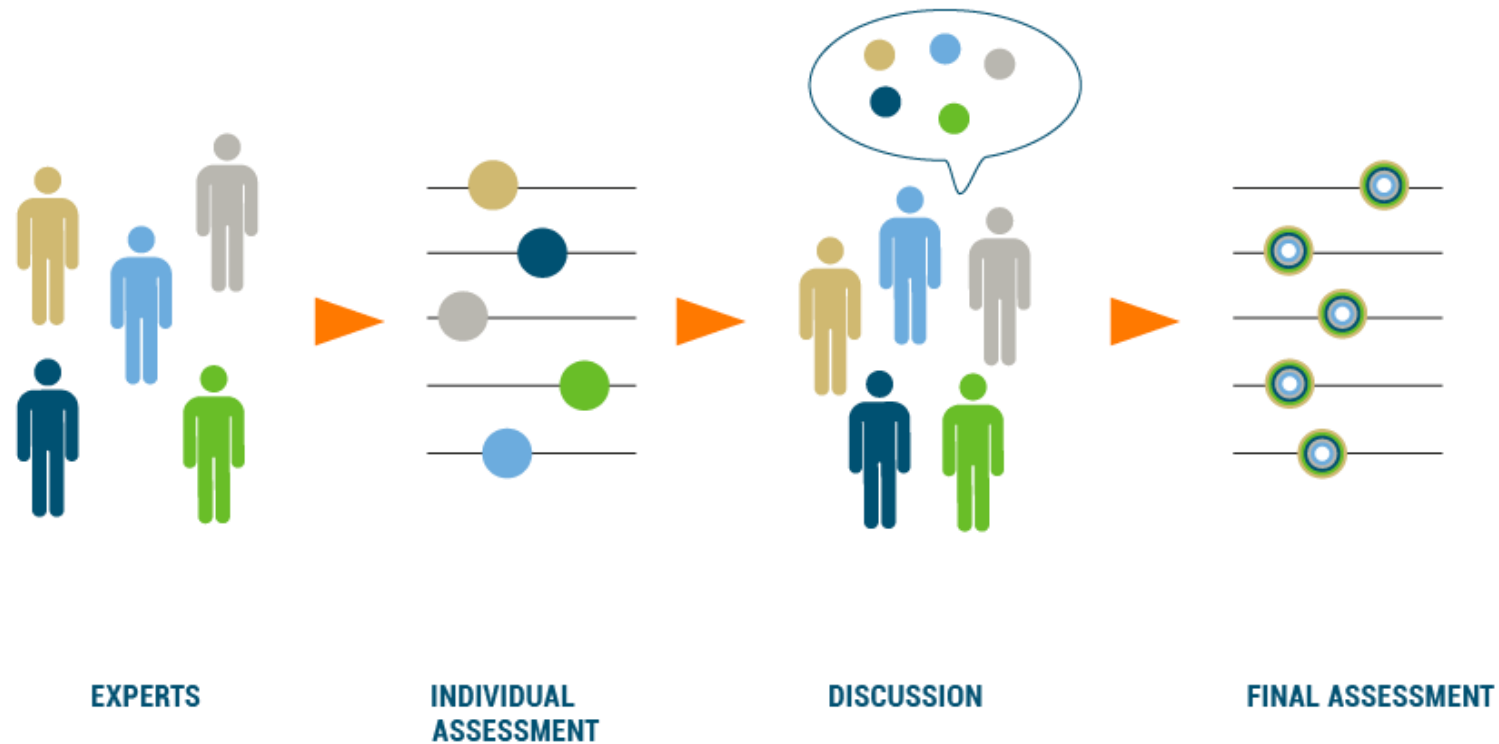


Figure: adapted from Hemming et al., 2024

The assessment process

IPBES drivers
Temporal scale
Spatial scale
Type of impact
Restoration ?

	Land- and sea- use change	Natural resource use and exploitation	Climate change	Pollution	Invasive species
CHANGE OF DRIVER	Increased / No change / Decreased	Increased / No change / Decreased	Increased / No change / Decreased	Increased / No change / Decreased	Increased / No change / Decreased
TIME Time period	• Short-term (<5 years) or long-term (>5 years)				
LOCATION Geographical scale	• Localised, regional or global				
CHARACTER OF IMPACT Ecosystem functioning / species-rich areas	<ul style="list-style-type: none"> • Soil biodiversity and/or water quality • Vulnerability of species and habitats 				
IRREVERSIBILITY Intensity of harmful impact	<ul style="list-style-type: none"> • Temporary or permanent • The overall intensity (scale and frequency) 				

The incentives

The first round: four ministries directly linked to biodiversity

49



Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality of the Netherlands

Ministry of Health, Welfare and Sport

9



17



Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

Ministry of Infrastructure and Water Management

29



WAGENINGEN
UNIVERSITY & RESEARCH



CE Delft



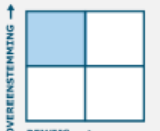
Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality of the Netherlands

The results

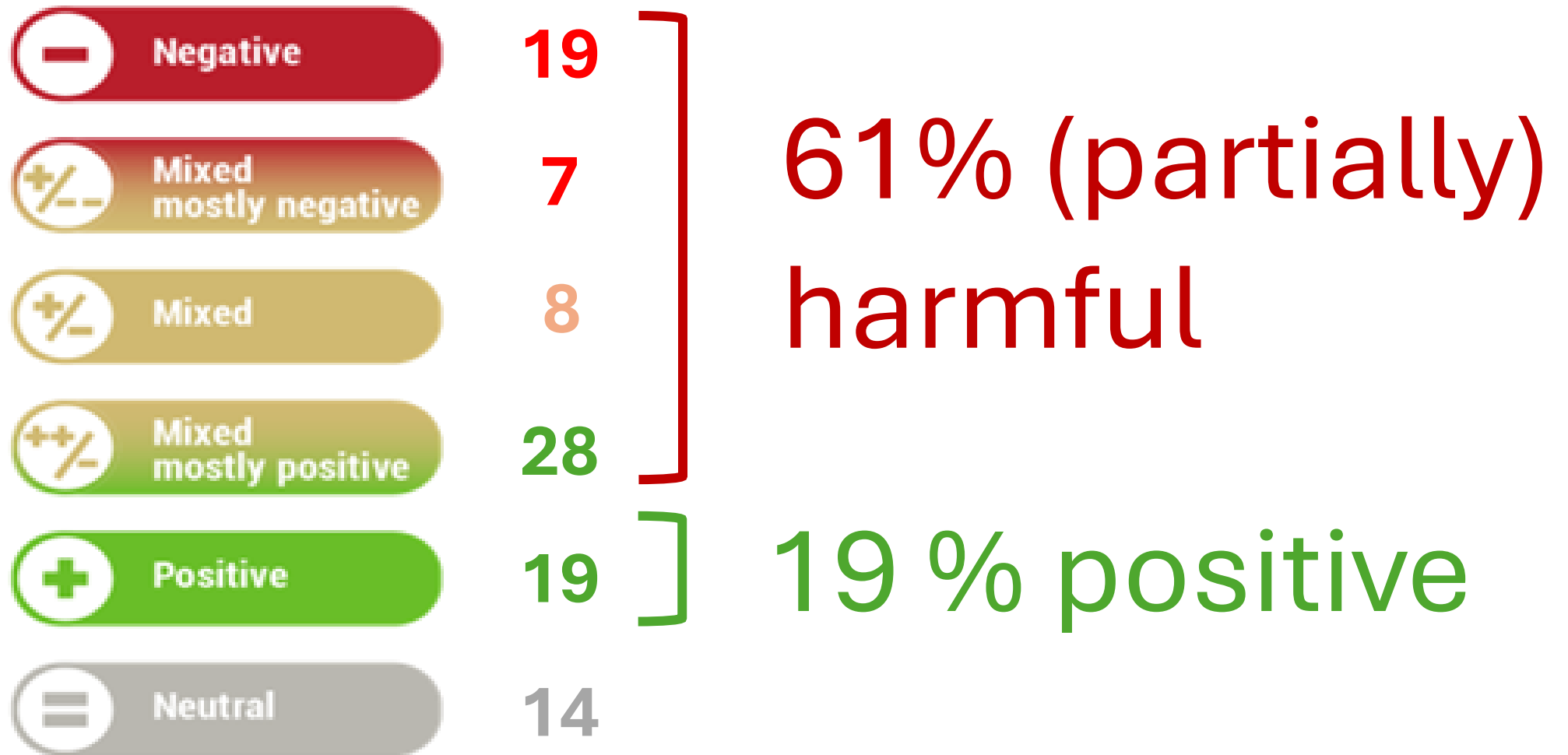
4.1.3.1 Subsidie Hoogwaardige mestverwerking (HMV)

Cluster	Type	Begroting in miljoenen	Doelstelling		
<div></div> <div>Agrarisch</div>	Directe overdracht	€ 7 (2024)	De <i>Subsidie Hoogwaardige mestverwerking (HMV)</i> richt zich op het stimuleren van de realisatie van installaties voor het verwerken van dierlijke mest tot hoogwaardige meststoffen (kunstmestvervangers, ofwel renure). Het gaat om een bijdrage in de investeringskosten aan intermediaire bedrijven voor de inrichting van nieuwe installaties of de herinrichting van mestverwerkingsinstallaties.		
Effect op drukfactoren			IPBES-Zekerheidsoordeel		
Verandering in land- en zeegebruik	Natuurlijke hulpbronnen	Klimaat-verandering	Vervuiling	Invasieve soorten	Veel bewijs en grote overeenstemming
<div></div> <div>↑</div>	<div></div> <div>↑</div>	<div></div> <div>↑</div>	<div></div> <div>=</div>	<div></div> <div>=</div>	
Biodiversiteitsimpactscore		Motivatie biodiversiteitsimpactscore			
<div>Negatief</div> <div></div>		<p>De <i>Subsidie Hoogwaardige mestverwerking (HMV)</i> realiseert naar verwachting een aantal mestverwerkingsinstallaties en zorgt daarmee voor een toename van hoogwaardige mestverwerking.</p> <p>Emissies uit stal en mestopslag worden verminderd door mest te verwerken. Door mest centraal te verwerken kan de nationale uitstoot van ammoniak en methaan beperkt worden. Echter, door hoogwaardige mestverwerking nemen de drukfactoren Verandering in land- en zeegebruik, Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en exploitatie en Klimaatverandering juist toe. Doordat de productie van mest gelijk blijft, zorgt dit voor de instandhouding van de gangbare veehouderij. Renure-mest is hoog in kalium. De productie van deze mest is geen klimaatvriendelijk proces.</p> <p>De expertcommissie heeft deze regeling beoordeeld met de biodiversiteitsimpactscore: <i>Negatief</i>. Zonder de subsidie zouden de boeren minder mest produceren.</p>			

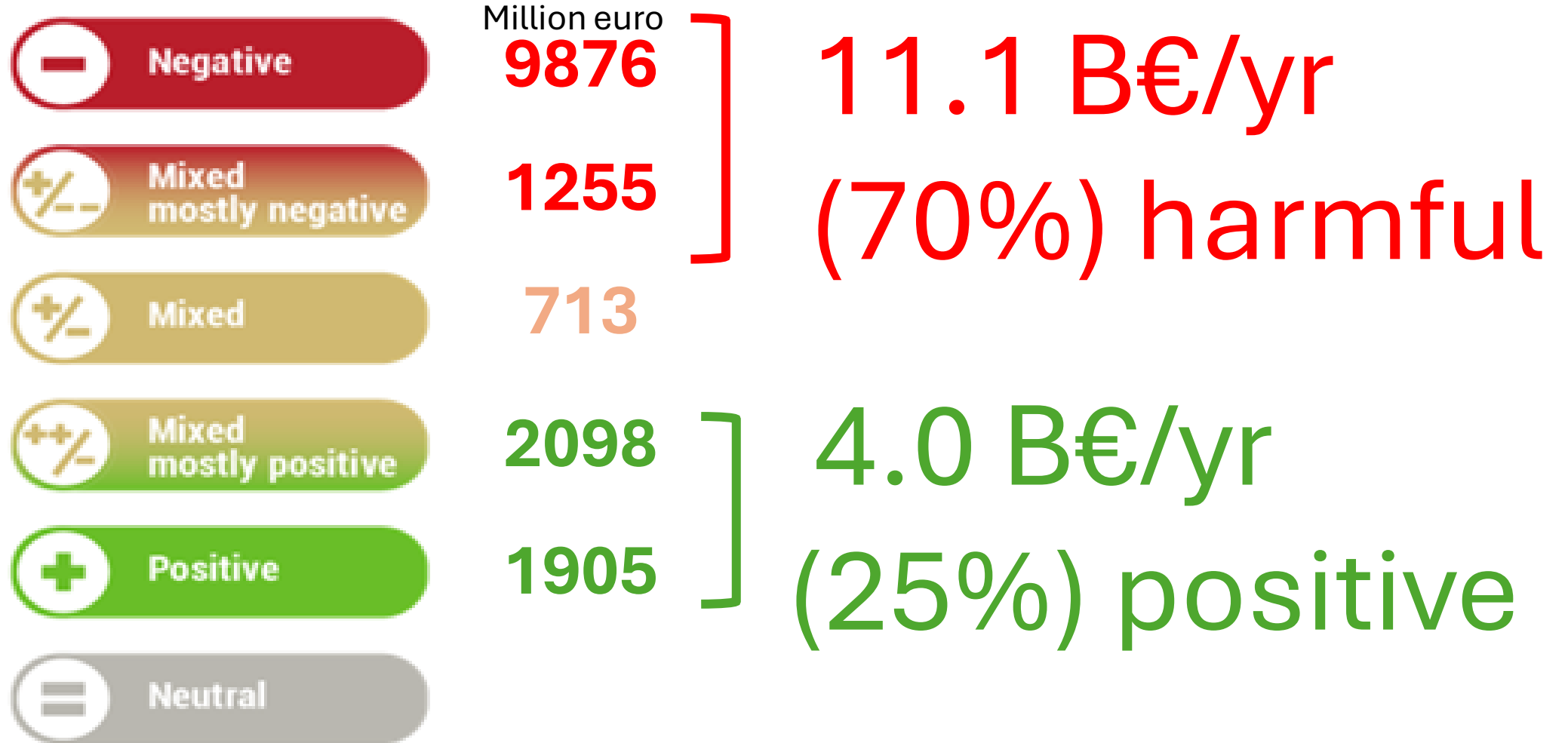
4.1.5.2 Duurzame voedselconsumptie

Cluster	Type	Begroting in miljoenen	Doelstelling		
 Agrarisch	Directe overdracht	€ 8 (2024)	Met de subsidie <i>Duurzame voedselconsumptie</i> wil de overheid de milieubelasting door voedselproductie en -consumptie terugdringen door het voedselsysteem te verduurzamen en voedselverspilling te verminderen. De doelen zijn: (1) halvering van voedselverspilling in 2030 ten opzichte van 2015, (2) een evenwichtiger eiwitverhouding in het eetpatroon (verschuiving van de balans in de consumptie van dierlijke en plantaardige eiwitten, van de huidige 60/40-verhouding naar 50/50 in 2030) en 3) meer consumptie volgens de Schijf van Vijf. De regeling ondersteunt burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties. De focus in deze beoordeling ligt op het eerste doel.		
Effect op drukfactoren			IPBES-Zekerheidsoordeel		
Verandering in land- en zeegebruik  ↓	Natuurlijke hulpbronnen  ↓	Klimaatverandering  ↓	Vervuiling  ↓	Invasieve soorten  =	Beperkt of geen bewijs maar grote overeenstemming 
Biodiversiteitsimpactscore		Motivatie biodiversiteitsimpactscore			
Gemengd, overwegend positief 		De subsidie <i>Duurzame Voedselconsumptie</i> verlaagt naar verwachting de voedselverspilling en daarmee de druk op het landbouwsysteem. <i>Voor Verandering in land- en zeegebruik</i> is het oordeel een afname: minder voedselverspilling kan de vraag naar gebruik van landbouw- en zee-oppervlakte iets verlagen en mogelijk ruimte bieden voor natuur of biologische productie. Wat betreft de drukfactor <i>Gebruik van natuurlijke hulpbronnen en exploitatie</i> wordt een afname verwacht omdat minder verspilling leidt tot een lagere vraag naar energie en veevoer. Wel zijn er kanttekeningen over de extra investeringen of energie die maatregelen tegen voedselverspilling kunnen vragen. <i>Voor Klimaatverandering</i> verwacht men eveneens een afname doordat minder verspilling leidt tot minder productie en transport, hoewel er onzekerheden zijn over consumentengedrag en alternatieve effecten waardoor het lastig is precies te bepalen. Bij de drukfactor <i>Vervuiling</i> wordt duidelijk een afname van de druk voorzien door minder voedselverspilling. Voor invasieve soorten is het oordeel neutraal: er is speculatie dat minder voedselproductie de druk op ecosystemen kan verlagen, maar dit is onvoldoende onderbouwd. Al met al leidt dit tot een biodiversiteitsimpactscore die als <i>Gemengd, overwegend positief</i> wordt beoordeeld, omdat de meeste drukfactoren een afname laten zien, maar er onzekerheden en variatie in het oordeel blijven bestaan.			

The results



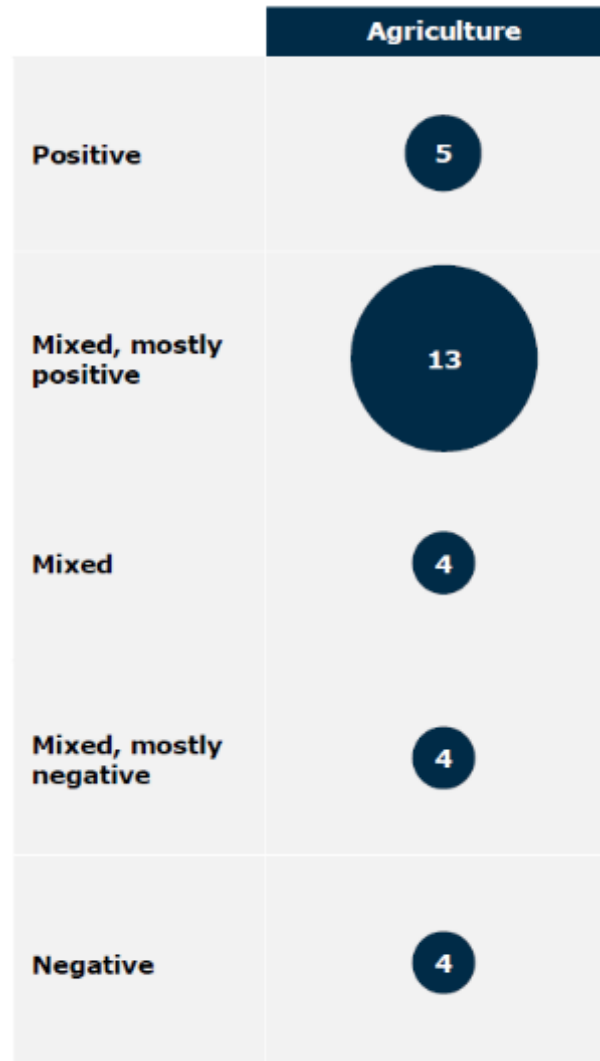
The results



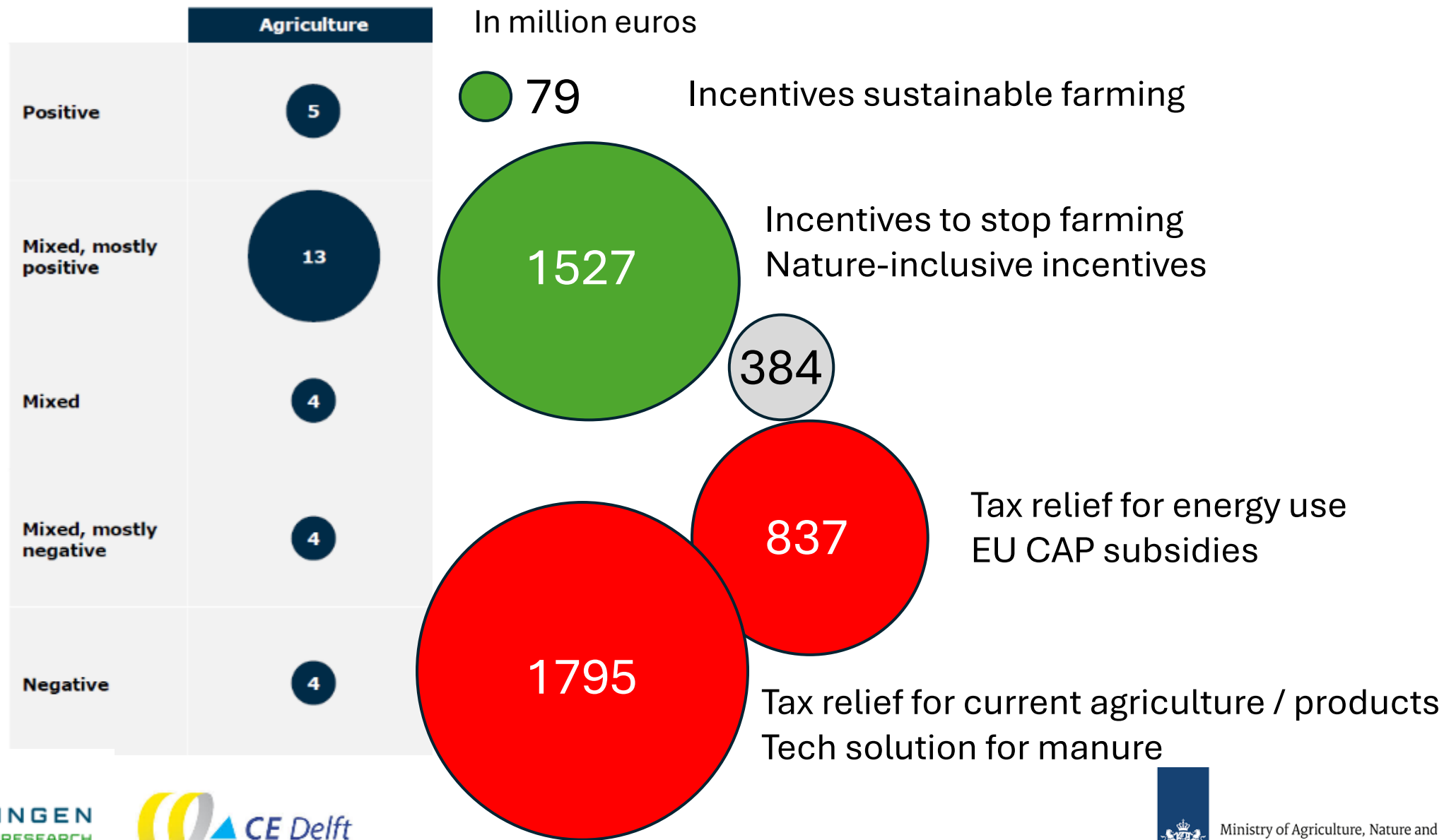
The results



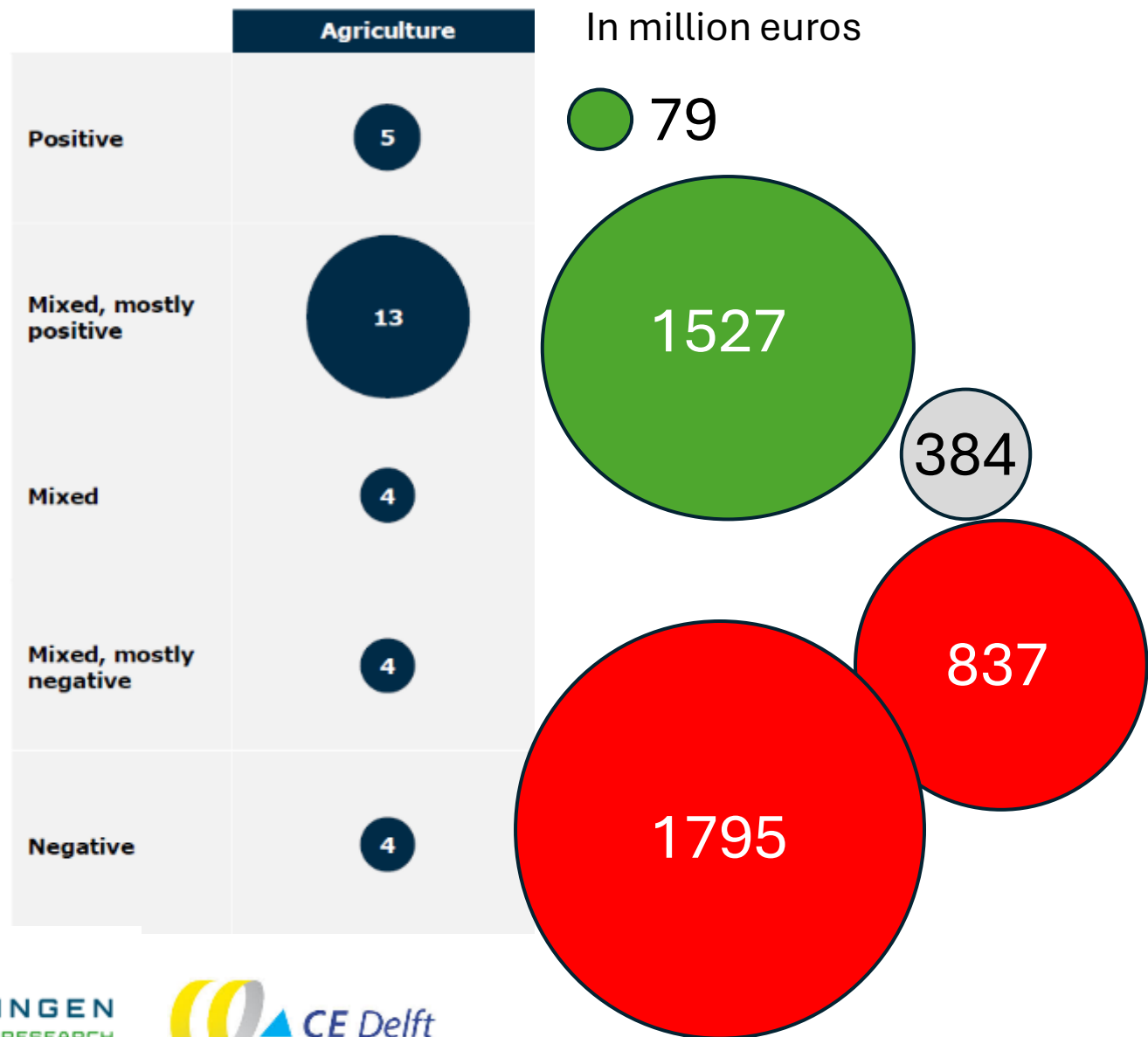
The results: agriculture



The results: agriculture



The results: agriculture



≈3 billion
euros
per year to
move
towards
positive
agriculture
landscapes

The conclusions

1. Large share of Dutch public finance is harmful for biodiversity
2. Public finance supports business-as-usual limiting transformation
3. Analysis of major drivers of loss is essential → trade-offs
4. Land-use change, exploitation, pollution cause most harm
5. Adjusting financial flows can improve landscapes
6. Biodiversity needs to be incorporated in new incentives

It is up to us !



It is up to us !



WAGENINGEN
UNIVERSITY & RESEARCH



CE Delft



Ministry of Agriculture, Nature and
Food Quality of the Netherlands



PRIVATE SECTOR ACTION

ON INCENTIVE REFORM



PANEL DISCUSSION



THANK YOU!